

## Malvinas: se prepara la batalla de Port Stanley

## Divisiones en la Administración Reagan

Haig y Kirkpatrick se pelean

El miedo a las repercusiones de la crisis de las Malvinas y de la posición pro británica adoptada por la Administración Reagan sobre el futuro de las relaciones entre Washington y el mundo latinoamericano, ha provocado peleas y divisiones entre los propios dirigentes del Gobierno de Washington.

Washington. (De nuestro corresponsal interino.) — Desde que el presidente Lyndon Johnson envió los «marines» a la República Dominicana en 1965, Estados Unidos no había visto una expresión tan profunda de antinorteamericanismo como la que se vivió en el ambiente de la reunión de los embajadores y ministros de los países firmantes del Tratado de Río, en el marco de la OEA.

Según fuentes oficiales citadas por la revista «Newsweek», el secretario de Estado, Alexander Haig ha acusado a la embajadora norteamericana ante las Naciones Unidas, Jeanne Kirkpatrick, de «interferirse en la dirección de la política exterior del país» y de «ser pental y emocionalmente incapaz de pensar con claridad sobre el tema a causa de sus estrechos vínculos con los latinos».

Kirkpatrick, la diplomática de la actual Administración norteamericana con más experiencia en cuestiones de Latinoamérica, respondió, según esas fuentes, que Haig es incapaz de entender las sensibilidades iberoamericanas, que se inclina tanto del lado de Gran Bretaña que ni siquiera puede apreciar los intereses de Estados Unidos en este Continente y que el secretario de Estado convenció al presidente Reagan de que si Washington no apoyaba a Londres en el conflicto de las Malvinas, un gobierno de izquierdas, encabezado por el líder laborista Michael Foot, reemplazaría a Margaret Thatcher y pondría a Inglaterra junto a Francia en el campo socialista.

## Crisis «pasajera»

La embajadora norteamericana ante la ONU mantuvo una discusión telefónica de 45 minutos con Haig, en la que se quejó de haber sido apartada del proceso de toma de decisiones en la crisis del Atlántico Sur, a pesar de ser la funcionaria de la Administración Reagan con más experiencia en temas latinoamericanos.

Los expertos del departamento de Estado dan por hecho que la actitud norteamericana va a hacer que durante algún tiempo resulte impopular en el continente apoyar las iniciativas políticas de Estados Unidos.

Sin embargo, la mayoría de analistas creen que en un período de tiempo que oscilará entre seis meses y dos años las heridas habrán cicatrizado, y todo volverá a la normalidad. «Puede que estén furiosos contra nosotros y que ahora mismo nos odien, pero tarde o temprano tendrán que firmar las paces con Washington», comenta un funcionario del Gobierno Reagan.

A todo esto, la Administración Reagan ha extremado al máximo sus precauciones para impedir la salida de armas o material militar norteamericano, Y, según revela el teameerican con destino a diario «The Washington Post» dos diplomáticos argentinos fueron sorprendidos por el «FBI» intentando adquirir tanques adicionales de combustible «Made in USA» de tiple para los cazas «A-4 Sky» que disponen las fuerzas aéreas de su país, y se les amenazó con ser declarados «persona non grata» y expulsarles de Estados Unidos.

R. R.

## Según Buenos Aires

## El «Invencible», alcanzado

Mentís «categórico» de Londres

La agencia oficial informativa de Argentina «Telam» comunicó ayer a última hora de la noche que una alta fuente militar ha confirmado que el portaaeriones

británico «Invencible» fue alcanzado y seriamente dañado en el curso de un ataque realizado por cuatro aviones «A4C» y dos «Super Etendard» argentinos contra varias unidades de la Royal Navy.

Un portavoz del Ministerio de Defensa británico dijo ayer noche que la Fuerza Aérea argentina llevó a cabo anoche un ataque contra buques de la Marina Real en el Atlántico Sur, pero ninguno de ellos resultó averiado, y a continuación desmintió «categóricamente» la información difundida en Argentina sobre el «Invencible».

## Intenso bombardeo naval de Port Stanley

Por otra parte informan desde Londres de que buques de guerra británicos realizaron ayer el mayor bombardeo desde el mar contra las instalaciones militares de Port Stanley y las defensas establecidas por las tropas argentinas. El bombardeo se efectuó desde varios navíos y tuvo una intensidad inusitada en el curso de la guerra de las Malvinas, lo que hace suponer que sea el preludio de un ataque contra la capital.

## La heroica actuación de la aviación puede alterar el equilibrio en la Junta Militar

La defensa a ultranza de la capital, una matanza segura

Buenos Aires. (Crónica de nuestro redactor enviado especial.) — La hora suprema del Ejército argentino va a sonar pronto en la capital de las Malvinas. La batalla del Atlántico sur está tocando a su fin aunque la guerra con Gran Bretaña seguirá por mucho tiempo mientras los argentinos repitan patéticamente que «las Malvinas fueron, son y serán argentinas».

La aviación puede ya volver con gloria después de las hazañas de sus pilotos. La Armada, aunque se empeñen los comunicados al anunciar que muchos aviones salieron de las unidades de la flota, ha tenido un papel mediocre, pobre, en este conflicto. Queda por dilucidar la función del Ejército en este conflicto. En los primeros embates de los «marines» en la bahía de San Carlos y en el istmo de Puerto Darwin y Goose Green su actuación no fue brillante. Un general y casi mil soldados argentinos son ahora prisioneros de guerra de los británicos en una guerra que jamás llegó a declararse.

La estrategia británica, según fuentes militares de Buenos Aires, está dirigida a tomar la capital del archipiélago utilizando la «pinza» militar que, además, estaría apoyada por nuevos desembarcos de tropas inglesas. Contingentes de «marines» avanzan desde el istmo de Goose Green hacia Puerto Argentino. Desde la bahía de San Carlos han salido destacamentos hacia el noroeste con el propósito de precipitarse sobre la capital. Los 3.500 soldados —gurkhas incluidos— que llegaron al tea-

tro de operaciones a bordo del «Queen Elizabeth» están dispuestos a desembarcar en varios puntos del archipiélago y a apoyar la operación final. El gobernador militar de las Malvinas, el general Mario Benjamín Menéndez, tiene que hacer frente ahora a esta formidable fuerza expedicionaria.

## Equilibrio de fuerzas

Los partes de guerra del Estado Mayor conjunto anuncia la cónica y vagamente los avances de los británicos. Para admitir que casi un millar de soldados argentinos están presos de los ingleses se recurrió al subterfugio de decir que se había perdido el contacto radiofónico con ellos.

Cuatro mil quinientos «marines» británicos están pisando tierra firme y participando en la operación de la toma de la capital. Otros 3.500 podrían desembarcar en las próximas horas. El número de tropas quedaría así equilibrado en las Malvinas donde, sustrayendo los prisioneros y muertos, se calcula que hay unos 9.000 argentinos.

El personal militar atrinchado en los alrededores de Puerto Argentino está dirigido por miembros de la élite militar de este país. Muchos de ellos participaron directamente en la guerra contra la guerrilla en las principales ciudades argentinas. Si tienen orden de presentar batalla hasta el final la matanza puede ser la mayor de esta guerra.

El comunicado del Estado Mayor conjunto, el número 108, daba cuenta ayer que desde que comenzó el conflicto el 2 de

abril las bajas argentinas se distribuyen de la siguiente manera: 82 muertos, 106 heridos y 342 desaparecidos. Tanto estas cifras como las que ha suministrado Londres parecen muy moderadas, ya que se teme que las víctimas de esta guerra asciendan a más de un millar de muertos.

## El reparto del poder

El papel que cada una de las tres armas está teniendo en esta guerra, aunque al final se pierda, va a tener repercusiones interesantes en el ejercicio del poder inmediato en Buenos Aires. Las Juntas Militares que se han sucedido en los últimos años han estado siempre dominadas por el Ejército. El propio Galtieri es el jefe de las Fuerzas Armadas de Tierra, pero si sus fuerzas no responden tal como exigen las circunstancias en las Malvinas su posición podría verse afectada, en favor, quizá, del brigadier Basilio Lamí Dozo que está al frente de la aviación.

Pero éstas serán sólo consecuencias inmediatas. La «recuperación» de las Malvinas iba a llevar consigo profundos cambios en el régimen. La «pérdida» de «nuestras Malvinas» los va a tener también. Desde hace casi dos meses los argentinos de todas las tendencias políticas y sindicales han hablado abiertamente como no lo habían hecho desde que el general Videla dio comienzo a la serie de Juntas que han llegado hasta la de ahora.

El «proceso» de la Junta prometiendo el retorno a la democracia institucional se ha acelerado extraordinariamente. La pér-

dida de las Malvinas puede hacerle superar plazos insuspechados.

Se habla ya con mucha insistencia de un Gobierno de transición para trazar un puente entre la Junta Militar y el próximo Gobierno democrático. Incluso se barajan nombres que de alguna manera han hecho saber que estarían dispuestos a aceptar el papel que las circunstancias les pueden otorgar.

## El prestigio de Costa Méndez

Los radicales han propuesto el octogenario Arturo Lilia, ex presidente desde 1963 a 1966. Los justicialistas se inclinan por Italo Luder, ex vicepresidente del Senado, y presidente provisional, mientras se aclara la cuestión del liderazgo peronista. Pero la crisis de las Malvinas ha suscitado figuras que, siendo civiles, podrían tener el apoyo de los militares y estar en condiciones de dirigir el período de la transición. El candidato más notorio es el canciller, Nicanor Costa Méndez, que es el que más rédito político ha cosechado de estas crisis. Le sigue el actual ministro de Defensa, Amadeo Frugoli, que ha presentado una imagen «civil» muy equilibrada durante todo el conflicto.

Estas son sólo maniobras políticas que desde hace días se están manejando en la trastienda de la batalla del Atlántico Sur. Lo que parece bastante lógico es que si en los próximos días las Malvinas caen en manos de los británicos, la presente Junta Militar no tendrá fuerza moral, ni «prestigio» castrense para seguir al frente de la nación. — Luis FOIX

## Libres opiniones

## Europa pierde; Japón, Sudáfrica e Israel, ganan

La guerra de las Malvinas se está cobrando sus víctimas humanas; injustas, absurdas, irremediables. Muy pronto empezará a cobrarse sus víctimas políticas: en este caso se lo tendrán bastante merecido. Estamos convencidos que el general Galtieri y la señora Thatcher encabezarán los dos grupos principales de afectados políticos por esta guerra de la cual son tan responsables.

Los ingleses probablemente perderán mañana en las negociaciones lo que están, quizás, ganando hoy, pero con unos costes altísimos, en los mares de batalla. Los Estados Unidos ya no les apoyarán tan a fondo como hasta ahora, pues pretenderán recuperar algo o mucho del terreno perdido en América y sustituirlos, como han hecho siempre, con menos anacronismos coloniales. Tanto la ONU como la OEA necesitarán obtener cierto protagonismo para no aparecer como trastos viejos e inútiles. Los ingleses ya saben que el estatuto colonial de las Malvinas no es hoy día comestible y están resignados a entregar el Gobierno de las islas a representantes de organismos internacionales y a admitir también a delegados del Gobierno argentino, es decir, a perder la soberanía y la administración. ¿Entonces por qué esta guerra absurda? ¿Por el honor nacional? ¿Para impedir que se legitime un acto de fuerza? Demasiados muertos para un honor imperial perdido desde hace tiempo. El resultado previsible de las negociaciones de mañana provocarán lógicamente una reacción airada del pueblo inglés, que comprenderá lo inútil de esta guerra. Los conservadores lo pagarán en las próximas elecciones.

Los militares de la Junta-Dictadura argentina han perdido la guerra. Es cierto que las Malvinas ya no volverán a ser tan inglesas como antes, pero la realidad inmediata que se impondrá será la de la derrota militar hoy, la agravación de la ya de por sí gravísima situación económica mañana. Los militares argentinos, como los coroneles griegos después de la invasión turca de Chipre, serán muy pronto eliminados de la escena principal del poder. Unos gobernantes-militares que se lanzan a una aventura guerrera habiendo exaltado los ánimos

hasta la exasperación necesitan una victoria militar inmediata, no una solución política aceptable en el futuro. Han perdido como menos podían perder: con las armas en la mano.

## USA: otro derrotado

Los Estados Unidos son otros derrotados políticos. Haig y el mismo Reagan jugaron a Kissinger. Han sido su caricatura y han fracasado estrepitosamente. No consiguieron impedir ni la invasión argentina ni la violenta respuesta inglesa, a pesar de disponer de un margen de tiempo y de influencia considerable. Su apoyo a Inglaterra les ha enajenado la confianza de los gobiernos latinoamericanos, incluso de los más conservadores. La OEA ha quedado seriamente tocada y a los Estados Unidos les va a costar mucho recuperar la dirección formal de la política continental.

Europa ha perdido la gran ocasión. Donde los Estados Unidos han fracasado, la Comunidad Europea hubiera podido triunfar. Con menos compromisos y mayor apertura de espíritu que los norteamericanos hubiera podido forzar la paz antes de que se iniciase el fuego y protagonizar, conjuntamente con los gobiernos latinoamericanos más influyentes (Méjico, Venezuela, Brasil, etc.), el arbitraje entre ingleses y argentinos. Con otra actitud de Europa, Inglaterra no hubiera ido tan lejos pues no puede permitirse el lujo de romper o de prescindir de los gobiernos europeos. La Comunidad Europea hubiera roto el juego de los dos grandes potencias, cada una apoyando a uno de los contendientes, y habría creado unas bases sólidas para la colaboración Europa-América latina. Tanto en la defensa de la democracia, de la paz y de la independencia de los pueblos como en la cooperación económica. El absurdo alineamiento incondicional con Inglaterra solamente ha servido para ayudar a que el Gobierno británico cometiera su tremendo error y que Europa sólo consiga a cambio la enemistad de América latina.

## URSS: ni beneficio ni perjuicio

¿La URSS es el país, o mejor, el Estado,

que se beneficia de esta guerra? Indudablemente no sale perjudicado, puesto que ha aparecido como la superpotencia que ha tomado partido en favor de los derechos de Argentina, y de América latina por extensión, frente a la prepotencia de británicos y norteamericanos. De todas formas su amistad con el Gobierno argentino es demasiado equívoca (intereses económicos mutuos, p. ej., exportación de trigo argentino a la URSS, que se imponen a las ideologías políticas) y la mayoría de gobiernos latinoamericanos son demasiado derechistas para que la influencia soviética en el continente americano aumente sensiblemente.

¿Los Estados realmente beneficiados por esta guerra? Por las manifestaciones de la prensa argentina y en general de la prensa y de los grupos dominantes en América latina los Estados situados hoy en su hit parade son Japón, Israel y la República Sudafricana. Japón ha lanzado una gran ofensiva económica para sustituir a Europa en los mercados latinoamericanos. Y, en la medida que pueda, a los mismos Estados Unidos. Israel y Sudáfrica han encontrado la oportunidad que ya habían olfateado en la época de Carter: sustituir en parte a los Estados Unidos como aliados políticos-militares (especialmente como proveedores de armas —con el permiso de Francia— y de asistencia técnico-militar) más seguro de las dictaduras y gobiernos derechistas latinoamericanos. Si Europa puede representar para América latina una alternativa más progresista, más democrática, en cuanto a alianzas internacionales, que los Estados Unidos, su actitud actual le ha valido que sean los Estados más agresivos que los norteamericanos, quienes ocupen el espacio dejado por éstos, Israel y Sudáfrica, que actúan desde hace tiempo en Centro América, pueden convertirse ahora en apoyos muy importantes para los regímenes y las fuerzas más reaccionarias y militaristas de toda América latina.

¿Qué ocasión perdida por parte de Europa!

Jordi BORJA

## INSTALE UD. MISMO SU GRANJA BAR

Barra acero inox 4mts	158.850	Plancha de 60x45 cms	15.570	Termo de leche	28.350	Silla tapiz fuerte a	2.124	Maq autom chocolate	116.730
Mueble cafet inox 150 cm	53.667	Mesas de 60x60 cms a	2.660	Maq. lavavajillas	83.250	Maq registradora	44.280	Maq autom de nata	194.342
Botellero inox de 2mts	72.459	Cafetera dos grupos	120.954	Horno microondas 64.620		Corta fiambres	42.975	Most vitrina frig 150 m	142.120
Taburete barra inox	4.914	Freidora inox	16.435	Molino cafe	20.250	Vitrina tapas de 1 mt	6.197	Precios de Autoservicio	

URGEL, 55 Tel. 93 254 84 13 Entre Sepulveda y Granvia FUNDADA EN 1880 BARCELONA 11 GRATUITO ENFRETE SABADOS CERRADO BARES · RESTAURANTES · GRANJAS · SELF SERVICES · PUBS · FARMACIAS · PERFUMERIAS · ART · REGALO · AUTO SERVICIOS · CHARCUTERIAS · PESCADERIAS · JOYERIAS · BOUTIQUES · DISCOTECAS · BINGOS

CELAYA